

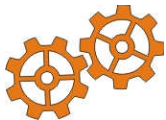


patentGate-Anwendertreffen
am 09.06.2010

Mythos

Rechtsstands- und Familiendaten

Vortragender:
Jan Ludwig,
iStrat GmbH



patentGate-Anwendertreffen
am 09.06.2010

Aufgabenstellung

Mythos – etwas nicht wirklich greifbares undefiniertes

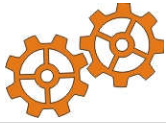
im Falle der Patentinformation etwa so: **Wir haben heute Zugriff auf alle Patentdaten aller Länder und deren Rechtsstandsinformationen.**

Können wir mit den heute verfügbaren Datenbankprodukten tatsächlich für jeden Teil der Hemisphäre in gleicher Qualität Patentinformationsdienstleistungen erbringen?
Ermöglichen Patentfamilie und Rechtsstandsinformationen eine nennenswerte quantitative Verminderung der Trefferzahlen?

Bei den verschiedenen Anbietern von DB-Produkten gibt es scheinbar einen Wettlauf, wer mehr Datensätze/Patentfamilien in seiner DB hat. Wie realistisch ist dieses 'Qualitätsmerkmal'?

Eine – wenn nicht sogar die einzige – Quelle für die meisten dieser Produkte ist INPADOC.

Vortragender:
Jan Ludwig,
iStrat GmbH



patentGate-Anwendertreffen
am 09.06.2010

Quelle und Produkte

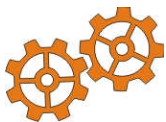
- INPADOC** – **I**nternational **P**atent **D**ocumentation **C**enter
Überbegriff für verschiedene Produkte
- PRS** – das Rechtsstandsjournal (Patent Rechts Stand...)
ausschliesslich RS-Daten, keine Publikationsstände
- DOCDB** – bibl. Datensätze (seit Anfang 2008 mit PatentfamilienID)

als Rohdaten in XML
Grundlage für viele familienbasierte Datenbankprodukte:
esp@cenet, Bestandteil von DEPATISnet

Backlog

Aktualisierung wöchentlich, Nachlauf der Veröffentlichungen nach Amt unterschiedlich

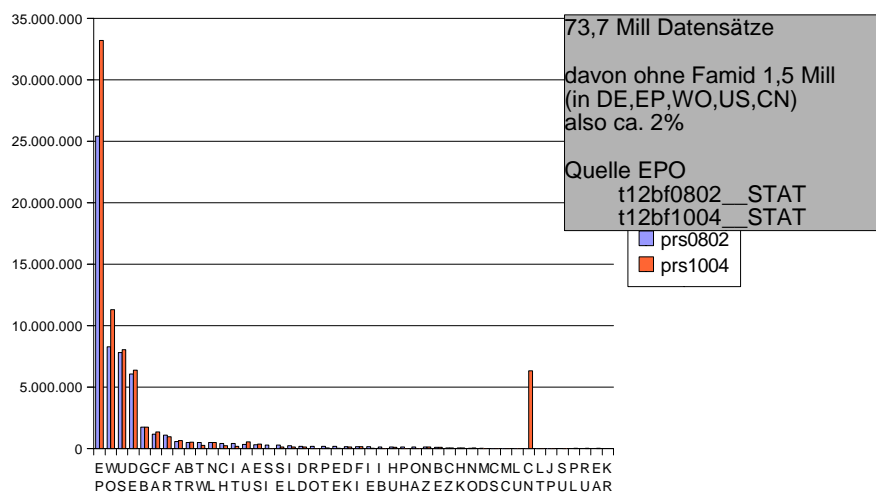
Vortragender:
Jan Ludwig,
iStrat GmbH



patentGate-Anwendertreffen
am 09.06.2010

PRS – DB II

Die Zusammensetzung des Backlogs nach Ländern (100), (Zeitpunkt 2010 KW04)



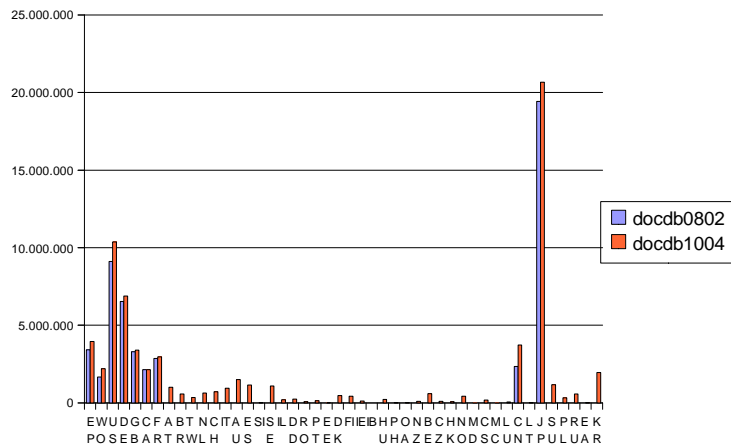
Vortragender:
Jan Ludwig,
iStrat GmbH



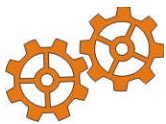
patentGate-Anwendertreffen
am 09.06.2010

DOCDB II

Anzahl DOCDB Datensätze 2010 72,8 Mill (2008 50,8 Mill)

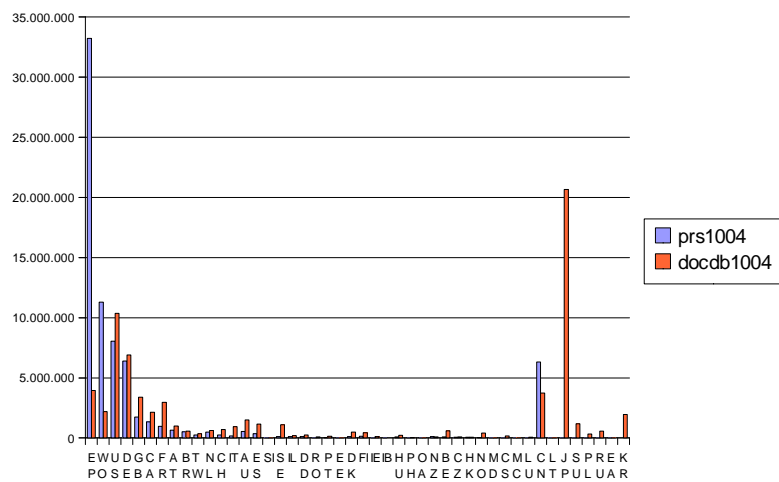


Vortragender:
Jan Ludwig,
iStrat GmbH

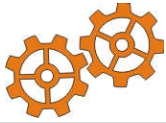


patentGate-Anwendertreffen
am 09.06.2010

PRS und DOCDB 2010



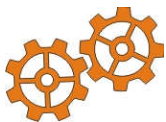
Vortragender:
Jan Ludwig,
iStrat GmbH



Erste Folgerungen

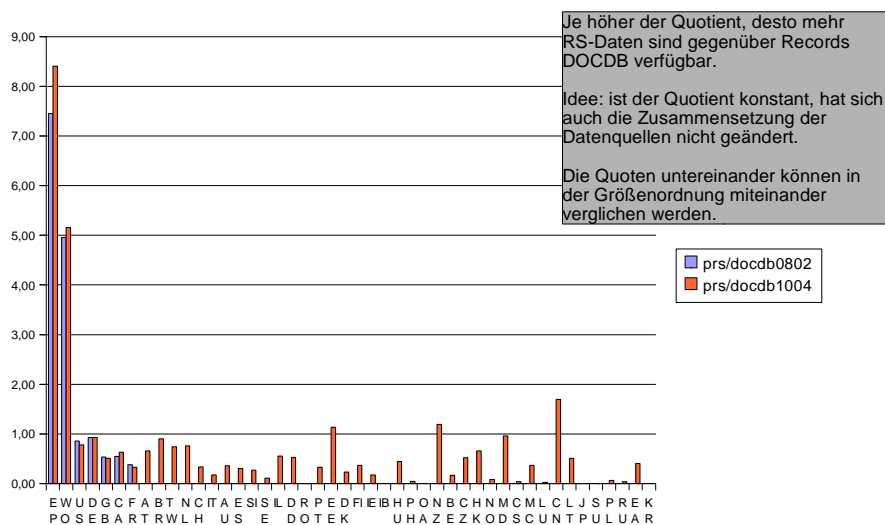
- ➔ Es ist deutlich erkennbar, wo in der Welt Patentinformation eine Rolle spielt. Beide Produkte sind nach Ländern sehr unterschiedlich zusammengesetzt.
- ➔ Besonderheiten der Nationalen Verfahren wie auch Informationspolitik und Zuverlässigkeit in der Zusammenarbeit der Ämter mit EPO schlagen direkt auf die Statistik durch:
JP liefert keine RS-Daten, ein Großteil der DOCDB besteht aber nur aus JP-Daten
- ➔ Die Zuwächse DE, EP, WO, US, FR, GB, JP in DOCDB decken sich mit den nationalen Zuwächsen – wir können davon ausgehen, dass hier annähernd alle Daten verfügbar sind.
Starker Zuwachs bei CN in DOCDB und PRS – hier wurde nachpubliziert.
Bei KR fehlen die RS-Daten noch.

Vortragender:
Jan Ludwig,
iStrat GmbH

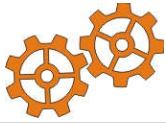


Quote II

Ausgerichtet an den nationalen Anzahlen Datensätze ergibt sich...



Vortragender:
Jan Ludwig,
iStrat GmbH



patentGate-Anwendertreffen am 09.06.2010

PRS – ein Beispiel

```
<IPREVENT RECORD=DATA DATE=20080320 CY=EP STATUS=N>
<L001EP>EP</L001EP>
<L002EP>F</L002EP>
<L003EP>04766488</L003EP>
<L004EP>A </L004EP>
<L005EP>PI</L005EP>
<L007EP>20080229</L007EP>
<L008EP>PG25</L008EP>
<L013EP>N</L013EP>
<L014EP>20040812</L014EP>
<L015EP>EP2004 04766488A</L015EP>
<L016EP>EP 1665287A1</L016EP>
<L017EP> EP 1665287A1</L017EP>
<L019EP>20080318</L019EP>
<L500EP>
  <L501EP>PT</L501EP>
  <L510EP>LAPSE BECAUSE OF FAILURE TO SUBMIT A TRANSLATION OF THE DESCRIPTION OR TO PAY THE
  FEE WITHIN THE PRESCRIBED TIME-LIMIT</L510EP>
  <L525EP>20071211</L525EP>
```

Land
Indikator PN oder AN
PN oder AN

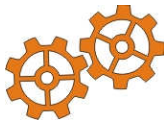
Gazette Date
Legal Code

optional verschiedene
Schreibweisen CC PN DT

Effective Date

Die Datensätze sind als Journal nationaler Daten organisiert.
Querbezüge zu inhaltlich korrespondierenden Datensätzen können aus PRS selbst heraus nur begrenzt vorgenommen werden, wenn die optionale Verweisung eines Aktenzeichens auf Publikationsnummer(n) je nach Rechtsstands-Ereignis vorhanden ist.
Letzteres ist bei den nationalen Datensätzen oft nicht der Fall. Ein Abbild der Patentfamilie nach diesen Daten ist entsprechend unvollständig.

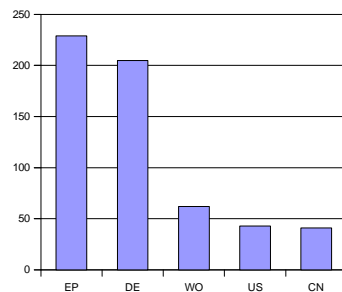
Vortragender:
Jan Ludwig,
iStrat GmbH



patentGate-Anwendertreffen am 09.06.2010

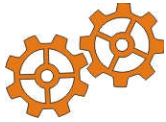
Was steckt inhaltlich in den RS-Daten?

Allein in DE, EP, WO, US, CN wurden 580 unique RS-Codes(Symbole) verwendet.
RS-Codes widerspiegeln das jeweilige (nationale) Verfahren. Die Symbole sind nicht normiert und auf den amtsinternen Gebrauch abgestimmt.



Verwendung von RS-Codes pro Land
(Häufigkeit der Symbole, nicht Anzahl der Datensätze)

Vortragender:
Jan Ludwig,
iStrat GmbH



patentGate-Anwendertreffen
am 09.06.2010

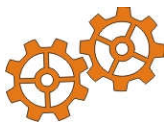
EPO - Gruppierung

1. Lapses (non payment of fees)
2. Expiries
3. Withdrawals, Refusals, etc.
4. Reinstatement / Restoration
5. Fee Payments or In Force
6. Opposition Proc. / Re-examination
7. Request for Examination / Search Report / Examination Proc.
8. Change of Owner/ Applicant
9. Time Extension of Rights
10. Change of Classification
11. Licencing / Exploitation
12. EA, EP, AP, OA entering nat. phase (translations)
13. PCT entering nat. phase
14. Corrections / Ammendments/ Modifications
15. Errata
16. Miscellaneous

In praktikable Fragestellungen übertragen:

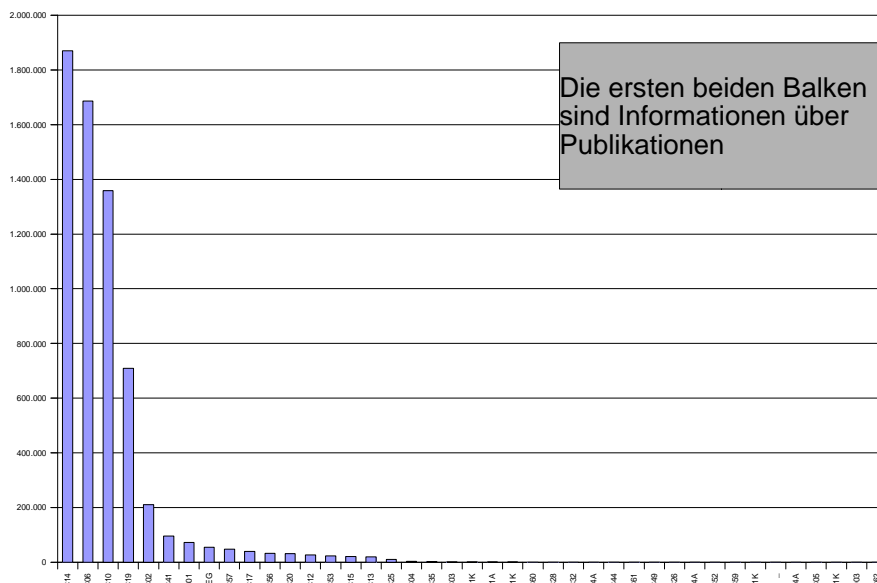
- | | | |
|------------------------------|---|---|
| 1+2+3 | – | NIF – Not In Force |
| 4+5+7+8+9+11+12+13+14 | – | Force – Hinweis auf Absicht zur Durchsetzung bzw. Aufrechterhaltung |
| Alles Andere | – | Info zum Betrieb des Verfahrens |
| Alles-1-2-3 | – | 'Lebenszeichen' |

Vortragender:
Jan Ludwig,
iStrat GmbH

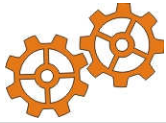


patentGate-Anwendertreffen
am 09.06.2010

RS-Codes für CN (6,3 Mill)



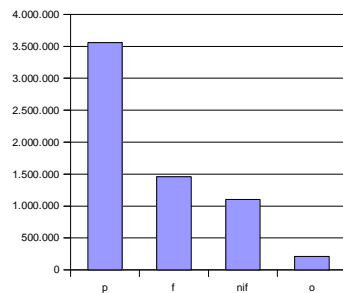
Vortragender:
Jan Ludwig,
iStrat GmbH



patentGate-Anwendertreffen
am 09.06.2010

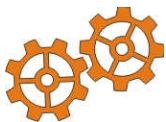
CN Zusammenfassung

ergibt sich zu



- p – Publikationsstufen
- f – force: Patentverfahren wird betrieben, Änderungen etc.
- nif – not in force: Patentverfahren wird erkennbar nicht weiter betrieben
- o – other

Vortragender:
Jan Ludwig,
iStrat GmbH



patentGate-Anwendertreffen
am 09.06.2010

US (8 Mill), (Symbole 43)

1. 6,1 Mill – Assignment – Info über Rechteabtretung. (Nutzbar um nicht angegebenen Applicant herauszubekommen).
2. 1 Mill – Expired due to failure to pay – NIF
3. 0,4 Mill – Certificate of correction

EP (33 Mill), (229)

1. 7,1 Mill – Lapsed in a contracting state – NIF (national)
2. 5,0 Mill – Annual fees paid to national office
3. 3,7 Mill – Designated contracting states
4. 3,5 Mill – Reference to a national code
5. 1,9 Mill – Request for examination filed

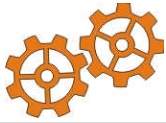
WO (11 Mill), (62)

1. 2,3 Mill – Entry into national phase
2. 1,4 Mill – EP designated
3. 1,2 Mill – Designated states
4. 1,2 Mill – Designated countries for regional patents
5. 1Mill – Published in national office

DE (6Mill), (205)

1. 1,2 Mill – No opposition during term of..
2. 0,8 Mill – Ceased/Non-payment – NIF
3. 0,4 Mill – Request for examination..

Vortragender:
Jan Ludwig,
iStrat GmbH



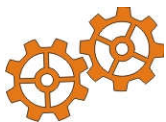
patentGate-Anwendertreffen
am 09.06.2010

Aktualisierung

Vergleich Datumsangaben Gazette-Date vs. Added-Date min und max

Amt	min Gazette	max	min ADDD	max
DE	19650805	20100128	20030101	20100128
EP	19000101 - ???	20100128	20030101	20100128
WO	19000101 - ???	20100128	20030101	20100128
US	19810201	20100126	20030101	20100128
CN	19850422	20100122	20030101	20100128

Vortragender:
Jan Ludwig,
iStrat GmbH

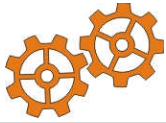


patentGate-Anwendertreffen
am 09.06.2010

Verteilung Gazette-Date bei ADDD 20100128

DE	EP	WO	US	CN
		20020122	1	
		20030916	1	
		20040724	1	
		20040803	1	
		20050112	1	
		20080815	1	
		20090225	1	
		20090817	1	
		20090916	588	
19771231	2	20090917	737	
19881020	1	20090918	24	
19890202	1	20090919	8	
19890511	1	20090922	1698	
19890622	1	20091015	1	
19890824	1	20091016	1	
19890914	1	20091026	1	20080319
19890921	1	20091009	1	20081105
19891012	1	20091016	6	20081210
19891116	1	20091201	1	20081224
19891123	1	20091230	2	20081231
19940407	1	20100106	27	20090204
19950309	1	20100115	37	20090211
19950720	1	20100118	32	20090225
19960613	1	20100119	34	20090304
19960711	1	20100120	4279	20090422
20020228	1	20100121	54	20090513
20030410	1	20100122	4216	20090527
20031211	1	20100125	215	20090708
20040519	1	20100126	29	20090916
20050217	1	20100127	15356	20091007
20100128	3833	20100128	2543	120
		20100128	2942	1390
		20100128	428	156
		20100128	20091005	366
		20100128	20100119	5
		20100128	20100126	1

Vortragender:
Jan Ludwig,
iStrat GmbH

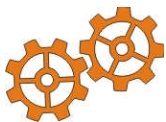


patentGate-Anwendertreffen
am 09.06.2010

DOCDB

- ➔ Anzahl Familien in DB **40,7 Mill** vs. **72,8 Mill** Dokumente
- ➔ Dokumente mit FamId veröffentlicht – also 100%
(evtl. preliminary FamId?)
- ➔ Quote Patentfamiliengröße über alles
1,7 Dokumete pro Familie – (noch?) nicht weiter
betriebene Anmeldungen

Vortragender:
Jan Ludwig,
iStrat GmbH



patentGate-Anwendertreffen
am 09.06.2010

Zusammenfassung und Ausblick

PRS und DOCDB besitzen wegen ihrer heterogenen Zusammensetzung keine einheitliche Qualität.

Bei Beschränkung auf wesentliche Ämter und Akzeptanz der Aktualisierungsproblematik können bestimmte Aufgabenstellungen damit bearbeitet werden.

Retrospektive Recherche in DOCDB+PRS

Profilrecherche in DOCDB

RS-Überwachung begrenzt (v.a. Massendatenabgleiche), kein Anspruch auf Aktualität

Nachbearbeitung von Suchergebnissen zur Mengenreduktion

nach Patentfamilie, besser sprachlich zugänglichem Familienmitglied
nach NIF oder 'Lebenszeichen' (Mengenreduktion aber ohne Rücksicht auf
Recherchequalität)

Abgleich von Datensätzen: hybride Abstracts, mehrsprachig aber nicht immer vollständig

Aufbau einer aufbereiteten DB in der PRS und DOCDB vereint recherchierbar sind ist derzeit unwirtschaftlich

Die weitere Publikationspolitik und die Unterstützung von INPADOC durch die nationalen Ämter bleibt abzuwarten.

Vortragender:
Jan Ludwig,
iStrat GmbH